

从审稿人角度谈：你的论文为何被退稿？

文 | 马臻 (复旦大学教授)

现在研究生毕业要求越来越高，延毕的研究生也越来越多。很多时候，研究生毕业和发表论文挂钩；而老师评职称、申请科研项目成功与否，也和发表科研论文的表现有关。

很多师生都苦恼于自己的论文无法轻易过关，而我作为 100 多个学术期刊的审稿人和几个学术期刊的编委，也有烦恼（经常看到糟糕的文稿）。我相信，很多审稿人有类似的烦恼或者有类似的审稿心理。了解审稿人的心理，有助于师生的论文顺利过关！

是什么让审稿人作出“通过”或者“不通过”的建议？我想说，这不是单一因素决定的，而是有很多考量的因素。

有很多人说，论文要有创新性。这没错，但“太阳底下没有什么东西是绝对新的”。新的东西的确更容易命中好的杂志，但不那么新的东西，也能投中一般的、“能够管毕业”的杂志，比如那些影响因子 3-5 分的杂志。

这就是说，审稿人心中的标准其实受到“作者把论文投到什么杂志”影响。如果审稿人感到这篇文章“卖不了这个价”，就会提高自己审稿的标准，提出一大堆意见（包括但不限于对论文创新性的评价）。而如果审稿人

感到这篇论文“符合市场行情”，就更倾向于给出“修改后可以发表”的审稿结论。

接下来，我们假设作者把论文投给那些“正常的杂志”，那么审稿人重点看什么？

创新性固然是一个因素，但刚才我说过，“太阳底下没有什么东西是绝对新的”。审稿人还会看——

(1) 这个研究工作是否具有正确性？如果从数据到结论没有严格论证或者缺乏关键的实验证据，或者压根把数据分析错了，那么这就是硬伤。

(2) 研究结果的好坏如何？比如：催化剂性能和文献相比是否有提高？高一点或者“差不多”都可以理解。如果相差太远，或者好一个数量级，那么审稿人也会觉得不合理。

(3) 这篇论文的写作和图表处理是否考究？很多研究生写的初稿很糟糕，英语语法不通，还出现一些莫名其妙的句子。比如“本研究结果令人振奋”，还经常采用“，which is”之类的句型。像这种比较“粗糙”的文稿，审稿人一看就烦。

(4) 这篇论文的参考文献部分是否正确？无论我审 SCI 论文还是研究生的毕业论文，都会看一下论文的参考文献部分。常见的问题是：杂志名一会儿用全名，一会儿用缩写；分子式该用下标的而没有用下标；该用希腊字母的却用英文字母表示。遇到这种情况，审稿人一看就烦。

总之，创新性固然是一个方面，但审稿人会考虑论文的正确性、研究结果

的重要性、工作量（数据量）和写作的规范性。如果一篇论文创新不足、研究结果重要性缺乏的话，那么作者就要用论文的正确性、工作量和写作的规范性来弥补。作者要通过这几方面的提高，让审稿人觉得这篇文章“像”准备发表在这个杂志的样子、属于这个杂志。

我审稿很快，一般在三天内给编辑回复。但是，近年来我审稿越来越“下手狠”。有些文章一看就是很糟糕的，我快速提几条意见，说这也不行，那也不行。有时候，文章可上可下的时候，我还是“痛下杀手”，哪怕我知道别的审稿人有可能会同意发表。

果然，过了几周，编辑还是找到我，让我再看一下作者的修改稿能否采用。这时候，作者已经很谦虚地根据我和别的审稿人的意见，把该做的实验做了，还说审稿人“所言极是”。我马上就建议编辑接收稿件。虽然我原先给出的“枪毙”意见似乎和别的审稿人“修改后可以接收”的意见不一致，但我并不在乎编辑会把我加入黑名单或者什么的。原因在于，把问题说得严重一点，会促使作者（研究生）补做新的实验、大修改论文，从而提高论文的质量。

作者回复审稿人的意见最忌讳的是“犟”——指责审稿人是错的，并拒绝修改论文。遇到这种情况，审稿人有可能再找出更多的错误，把论文狠狠地批一通；甚至有可能把论文先 hold 住，等编辑催促审稿后，再指出很多的错误，把论文枪毙。

我审过 1000 多篇稿子。只要作者按照审稿人的意见精心修改，我扫一眼

答辩信之后，当场建议编辑接收论文。但有时候编辑把我原先建议退稿的论文重新送了回来，而作者说我错了，或者压根就没有补做新的实验，我当场建议退稿。

那么，如果审稿人对我们的文章提出修改意见怎么办？

我对我的学生说：审稿人提出修改意见，这时候他是“爷”；只要你文章最终发了，那时候你就是“爷”。所以，修改论文时，放下自己对文章的孤芳自赏，放下自己对审稿人的成见，还是要按照审稿人的要求，把实验做了，把论文改了！甚至要上演“苦肉计”，即审稿人让你用一种方法进行验证，你用了三种方法！让审稿人看到：你态度端正，你没有功劳也有苦劳！

审稿人大多有“从众心理”——哪怕审稿人在初审时给出差评，但只要编辑说可以给作者一次修改机会，这位审稿人看到了别的审稿人“修改后可能接收”的初审结论，并且作者“使苦肉计”费心费力地进行了修改（“审稿人说咋改就咋改”），那么这位挑剔的审稿人最终还是会同意见发表这篇论文的。但就怕作者什么都没有改，或者只是回答审稿人的问题却没有说清楚改在第几页第几段，甚至质疑审稿人。

学术界有“名人效应”——审到“大牛”的文章，审稿人更会放松标准。但大多数作者都不是“大牛”，因此得把自己能够做好的事情（包括做实

验、写论文、回答审稿意见) 做好。如果做好了，还是无法在自己中意的杂志发表，那么还是得 move on，相信总能找到一个地方发出去。